



Journées d'étude jeunes chercheuse·eurs du GRÉEA GRÉEA's early career scholars workshop

23 & 24 septembre | September 2021

En ligne | Online

Organisation : Ely Mermans & Véronique Armstrong

Programme | Program

Jeudi 23 septembre | Thursday, September 23 (Time zone : EDT)

Inscription | Registration: <https://umontreal.zoom.us/meeting/register/tZwsd-qhrD0qH93dna8gd7KWppb1GjMRS2pt>

10:30 – 10:45 | Mot d'accueil par | Welcoming remarks by **Kristin Voigt (McGill University, GRÉEA)**

10:45 – 12:00 | Bloc 1 – Éthique de l'environnement et climatique | Environmental & Climate Ethics

Présidence | Chair : Ely Mermans, Université de Montréal, Université Paris 1

10:45 – 11:20 – **Charles Fontaine, UQTR, « La nature sans équilibre : une éthique écocentriste peut-elle subsister ? »**

11:25 – 12:00 - **Ilias Voiron, Université Lyon-III-Jean-Moulin, « Structure causale du changement climatique et responsabilité morale »**

12:00 – 13:45 | DÎNER | LUNCH

13:45 – 15:40 | Bloc 2 - Repenser les rapports humains-non-humains | Rethinking human-non-human relationships

Présidence | Chair : Véronique Armstrong, Université de Montréal

13:45 – 14:20 – **Stephanie Eccles, Concordia University, « Making Animal Waste Essential: North Carolina, Hurricane's, and Disaster Mortality Management Strategies » - ANNULÉE | CANCELED**

14:25 – 15:00 – **Darren Chang, University of Sydney, « Animal Sanctuaries as Autonomous Zones? Lessons from the Oppressed »**

15:05 – 15:40 – **Laurie Gagnon-Bouchard**, UQTR, « **L'écoféminisme et l'éthique de la vulnérabilité pour transformer notre rapport à la nature et véritablement nous engager dans une transition socioécologique** »

18:00 – 20:00 | 6@8

(en présentiel | in person, lieu à venir | information to come)

Vendredi 24 septembre | Friday, September 24 (Time zone : EDT)

Inscription | Registration: <https://umontreal.zoom.us/meeting/register/tZ0lf--upzsoHdBJKx1SdpXyp0V3KR23BeDS>

09:05 – 09:15 | Accueil des participant·es | Attendees welcome

09:15 – 12:00 | Bloc 3 - Droits animaux & relations interspécifiques | Animal rights & interspecies relationships

Présidence | Chair : Charles Fontaine, UQTR

09:15 – 09:50 – **Maxime Pinette**, Université Sherbrooke, « **L'argument de la racine psychologique des oppressions humaines et animales** »

09:55 – 10:30 – **Marie-Andrée Plante & Michaël Lessard**, McGill University & Toronto University, « **Where the Wild Things Are (and Have Been): A Genealogy of Legal Discourses on Animals in Québec** » (en français | in French)

10:30 – 10:45 – PAUSE | BREAK

10:45 – 11:20 – **Layna Droz**, Basque Center for Climate Change, « **Beyond the human-nature divide: Exploring multispecies societies in the context of the global pluralism of worldviews.** »

11:25 – 12:00 – **Agnès Villette**, Winchester School of Art, University of Southampton, « **L'Étranger de l'espèce** »

FIN DES JOURNÉES | END OF THE WORKSHOP

RÉSUMÉS | ABSTRACTS (ORDRE ALPHABÉTIQUE | ALPHABETICAL ORDER)

Darren Chang, University of Sydney, « **Animal Sanctuaries as Autonomous Zones? Lessons from the Oppressed** »

With a focus on farmed animal sanctuaries, this paper considers whether we could understand animal sanctuaries as autonomous zones in theory and practice, vis-à-vis anthropocentric, particularly settler-colonial states. What might sanctuaries gain or lose in relation to broader societies and states by identifying as autonomous zones, and is it worth the potential risks and costs? Against Sue Donaldson and Will Kymlicka's assumption that domesticated animals should be assimilated into established liberal-democratic societies through citizenship, I argue that, like truly wild animals, some sanctuaries are "forming sovereign communities", and their relation to human-dominated sovereignties should therefore be "regulated by norms of international justice" (Donaldson and Kymlicka, 2011, 157). Engaging with Neil Roberts' theory of freedom as marronage, Bénédicte Boisseron's analyses of Blackness, animality, and ferality, as well as other works related to human and nonhuman agency and resistance, I offer examples and lessons from the historically oppressed across species to make the case that animal sanctuaries, and sanctuaries in general, find their greatest liberatory and decolonial potential in embracing the kind of autonomy embodied and expressed by autonomous zones.

Indicative Bibliography

- Abrell, Elan. "Introduction: Interrogating Captive Freedom: The Possibilities and Limits of Animal Sanctuaries." *Animal Studies Journal*, 6:2, 2017, pp. 1-8.
- Abrell, Elan. *Saving Animals: Multispecies Ecologies of Rescue and Care*. Minneapolis:University of Minnesota Press, 2021.
- Boisseron, Bénédicte. *Afro-Dog: Blackness and the Animal Question*. New York: Columbia University Press, 2018.
- Colling, Sarat. *Animal Resistance in the Global Capitalist Era*. East Lansing, Michigan:Michigan State University Press, 2020.
- Corman, Lauren. "He(a)rd: Animal cultures and anti-colonial politics." *Colonialism and Animality: Anti-Colonial Perspectives in Critical Animal Studies*, edited by Kelly Struthers Montford and Chloë Taylor, New York: Routledge, 2020, pp. 159-180.
- Donaldson, Sue and Will Kymlicka. "Farmed Animal Sanctuaries: The Heart of the Movement? A Socio-Political Perspective." *Politics and Animals*, 1:1, 2015, pp. 50-74.
- Donaldson, Sue and Will Kymlicka. *Zoopolis: A Political Theory of Animal Rights*. Oxford: Oxford University Press, 2011.
- Roberts, Neil. *Freedom as Marronage*. The University of Chicago Press, Chicago, 2015.
- Wadiwel, Dinesh. *The War against Animals*. Leiden; Boston: Brill/Rodopi, 2015.

Layna Droz, Basque Center for Climate Change, « **Beyond the human-nature divide: Exploring multispecies societies in the context of the global pluralism of worldviews.** »

The relationships between "humans" and "Nature" lies at the heart of debates in sciences, humanities and policy-making. An example is the trend to blame anthropocentrism as the scapegoat of the environmental crisis (1). Yet, anti-anthropocentric and anthropocentric rhetoric alike tend to rest on the homogenization of what it is to be human, and abstract linguistic constructs such as "Nature" (2). Erasing the

sociocultural located human perspective from these discourses make them worryingly prone to be applied “universally” and globally without considerations for cultural pluralism (3). In other words, evacuating the limited, cultural and prone to error perspective of the human beings might serve to naturalize claims, to place them beyond criticisms by other humans, and to impose them on other worldviews and cultures. This is especially worrying if discourses that rests on these assumptions get global reach through documents and policy-recommendations of global environmental governance bodies such as the United Nations (4).

This paper offers to widen this perspective by exploring different conceptualizations of “Nature” (5) in East and South-East Asia, especially in lights of insights from Japanese philosophy. Further, it explores an avenue to reimagine what it is to be a human living through nature (6) in view of the scientific evidence regarding the inseparability and interdependence of the human body (e.g. the human microbiome (7)) and human societies to other-than-human species and ecosystems (8). It drafts a tentative idea of multispecies societies, inspired by the work of the Japanese scholar Imanishi Kinji (9), which is approached in the context of the global pluralism of worldviews.

References

- (1) Micaela Anzoátegui, ‘El antropocentrismo como problema (filosófico) contemporáneo’, 2017, <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/111920>.
- (2) Boria Sax, ‘What Is This Quintessence Of Dust? The Concept Of The “Human” And Its Origins’, *Anthropocentrism*, 1 January 2011, 19–36.
- (3) John O’Neill, Alan Holland, and Andrew Light, *Environmental Values* (Routledge, 2008).
- (4) UNEP and ILRI, ‘Preventing the Next Pandemic: Zoonotic Diseases and How to Break the Chain of Transmission’, 2020.
- (5) Luca Coscieme et al., ‘Multiple Conceptualizations of Nature Are Key to Inclusivity and Legitimacy in Global Environmental Governance’, *Environmental Science & Policy* 104 (1 February 2020): 36–42, <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.10.018>.
- (6) Laÿna Droz, ‘Living through Nature Capturing Interdependence and Impermanence in the Life Framework of Values’, *Journal of Philosophy of Life* 10, no. 1 (2020): 78–97.
- (7) Tobias Rees, Thomas Bosch, and Angela E. Douglas, ‘How the Microbiome Challenges Our Concept of Self’, *PLOS Biology* 16, no. 2 (9 February 2018): e2005358, <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2005358>.
- (8) IPBES, *IPBES Workshop Report on Biodiversity and Pandemics*, IPBES secretariat (Bonn, Germany, 2020), https://ipbes.net/sites/default/files/2020-12/IPBES%20Workshop%20on%20Biodiversity%20and%20Pandemics%20Report_0.pdf.
- (9) Kinji Imanishi, *Seibutsu No Sekai (The World of Living Things)*, Kōdansha bunko (Tokyo, 2015).

Stephanie Eccles, Concordia University, « Making Animal Waste Essential: North Carolina, Hurricane’s, and Disaster Mortality Management Strategies »

What happens when millions of farmed animals are killed in the event of a climate-induced disaster? In this paper, I present a preliminary finding from my dissertation project that broadly asks how industrial animal agriculture is ‘renewing’ itself through sustainability initiatives that render otherwise ‘waste’ materials such as death and manure into *essential* commodities. These ‘greening’ initiatives are operationalized to both restore the industry’s social license while offering the perverse incentive of expansion. I unpack the opening question by examining the leading protocols in place in North Carolina to manage farmed animal mass mortality. I examine two strategies that have emerged through industry-state collaboration. The first strategy I examine is the federally subsidized Mass Mortality Program

(MMP) that was originally created to respond to disease outbreaks such as avian influenza, however, during 2016 North Carolina industry and state representatives successfully petitioned for federal aid to be released during weather-induced mass mortality triggering aid following Hurricane Matthew. The second strategy I investigate is the potential for mortality to be incorporated as fodder or co-digestion to waste-to-energy projects providing what was described to be as "rocket fuel" for the anaerobic digester. During an interview, a participant asked, "it seems to me that a live animal would be better than dealing with carcass disposal right"? In this talk drawing from semi-structured interviews and, document analysis, I will demonstrate how keeping farmed animals' alive during a disaster event is perversely de-incentivized by the assurance that mortality will be managed by experts and subsidized.

Charles Fontaine, UQTR, « La nature sans équilibre : une éthique écocentriste peut-elle subsister ? »

Dans cette présentation, je m'intéresse à la question des implications éthiques et normatives qu'ont les débats en écologie sur la notion d'équilibre des écosystèmes et des communautés biotiques.

Une certaine écologie, que l'on dit classique ou « écosystémique » (Clements, 1916 ; Odum, 1953), jette les bases d'une compréhension fonctionnaliste de la nature se focalisant sur la réalisation d'états stables par les écosystèmes. Mais depuis les années 1990, certains écologues remettent en doute la réalisation de cet équilibre (Pickett, 2013 ; Soulié, 1995 ; Botkin, 1990). Pour ces tenants du paradigme écologique « du déséquilibre » ou « du flux de la nature », les écosystèmes connaissent plutôt une réalité instable, dynamique et toujours en changement.

Or, ces débats en écologie ont des implications bien réelles pour l'éthique de l'environnement notamment pour les théories éthiques dites « écocentristes » (Leopold, 1949 ; Callicott, 1992, 1996). Ces théories - lesquelles attribuent entre autres une valeur intrinsèque (non-instrumentale) à la communauté biotique ou à d'autres ensembles/touts écologiques - ont, dans leurs formes classiques, fait de la préservation de l'équilibre et de la stabilité des écosystèmes un de leurs critères normatifs fondamentaux. Est-il alors encore possible d'évaluer nos actions entraînant des conséquences sur l'environnement à partir de ces critères ? En ce sens, je cherche à savoir si, à la remise en doute de l'écologie de l'équilibre, l'écocentrisme peut subsister. J'entends donc, dans un premier temps, circonscrire les implications normatives des débats en écologie sur l'équilibre, puis, dans un deuxième temps, proposer une défense de l'écocentrisme et des pistes de solutions pour l'actualiser. En découleront alors des considérations sur les échelles de changements appropriées, la résilience des écosystèmes, l'importance de la biodiversité et sur le maintien des états fonctionnels des processus écologiques.

Références

- Botkin, Daniel B. 1990. *Discordant Harmonies: A New Ecology for the Twenty-First Century*. New York: Oxford University Press.
- Callicott, John Baird. (1996) 2010. "La nature est-elle en équilibre ?" *Éthique de La Terre : Philosophie de l'écologie*. Marseille: Éditions Wildprojet : 169-97.
- _____. (1992) 2010. "La nature est morte, vive la nature !" *Éthique de La Terre : Philosophie de l'écologie*. Marseille: Éditions Wildprojet : 233-255.
- Clements, Frederic E. 1916. *Plant Succession: An Analysis of the Development of Vegetation*. Washington, D.C.: Carnegie Institution of Washington.
- Leopold, Aldo. (1949) 2000. *Almanach d'un Comté Des Sables*. Paris: Flammarion.

Odum, Eugene P. 1953. *Fundamentals of Ecology*. Philadelphie: W.B. Saunders Company.
Pickett, Steward T. 2013. "The Flux of Nature: Changing Worldviews and Inclusive Concepts" *Linking ecology and ethics for a changing world: values, philosophy, and action*. Dordrecht: Springer : 265-279.
Soulé, Michael. 1995. "The Social Siege of Nature," *Reinventing Nature*. Washington: Island Press : 137-170.

Laurie Gagnon-Bouchard, UQTR, « L'écoféminisme et l'éthique de la vulnérabilité pour transformer notre rapport à la nature et véritablement nous engager dans une transition socioécologique »

Cette communication défendra la thèse que si nous voulons nous engager dans une transition écologique, nous devons préalablement et simultanément transformer notre rapport à la nature. En m'appuyant sur les autrices écoféministes (Plumwood, 1993 ; Hache, 2017) ainsi que sur l'éthique de la vulnérabilité (Butler 2006, 2015, 2016; Gilson, 2011, 2014), je proposerai de mettre en lumière notre rapport actuel de maîtrise et d'extériorité à la nature. Pour ce faire, je procéderai à l'analyse du champ lexical employé par les médias québécois pour parler des changements climatiques et de la transition écologique. Nous pourrions alors observer que le champ lexical mobilisé en est un guerrier qui témoigne du rapport de maîtrise et d'extériorité que nous entretenons face à la nature. Ce constat nous permettra ensuite d'ouvrir sur la nécessité de s'engager dans la transformation de ce rapport pour tendre vers un rapport plus respectueux et éthique. Un rapport qui reconnaîtrait notre interdépendance radicale et notre vulnérabilité face à la nature et sa rétroaction. Cette reconnaissance de l'interdépendance mise de l'avant par l'éthique de la vulnérabilité et les écoféministes, nous semble être prometteuse afin de tendre vers une véritable transition socioécologique.

Maxime Pinette, Université Sherbrooke, « L'argument de la racine psychologique des oppressions humaines et animales »

Dans mon mémoire, je défends un argument que j'ai nommé l'argument de la racine psychologique des oppressions humaines et animales. Si certains ont déjà défendu que les oppressions humaines avaient certaines similarités et enchevêtrements, pour ma part, je mobilise la Théorie de la Dominance Sociale, le concept de *powerarchy* de Melanie Joy et la philosophie écoféministe de Karen Warren pour avancer qu'au niveau psychologique, la pensée oppressive autant envers les humains qu'envers les animaux a une même origine. En quelques mots, cette mentalité proviendrait de la propension que nous avons à hiérarchiser les autres et à leur attribuer plus ou moins de valeur morale sur cette base. Les trois théories mentionnées me permettent d'apporter trois angles importants pour l'argument : (1) la Théorie de la Dominance Sociale fournit une explication fondée dans des données empiriques qui suggèrent que les individus qui ont tendance à accepter la hiérarchie auront également tendance à avoir des attitudes et des comportements discriminatoires envers les humains, mais aussi envers les animaux; (2) le concept de *powerarchy* élucide la provenance de ce penchant pour la hiérarchie au niveau psychologique et suggère même qu'il s'agisse de la source de plusieurs dysfonctions relationnelles; (3) la pensée de Warren, en particulier son éthique, éclaire certaines conséquences normatives à la fois pour l'éthique animale et pour les mouvements de libération, notamment sur l'importance de prendre en compte le contexte lorsqu'on cherche à éviter de reproduire un cadre conceptuel oppressif.

Marie-Andrée Plante & Michaël Lessard, McGill University & Toronto University,
« **Where the Wild Things Are (and Have Been): A Genealogy of Legal Discourses on Animals in Québec** » (en français | in French)

Over the past decades, some concerned legislatures freed non-human animals from their status of “things” and acknowledged their sentience. However, many argue that these legal changes, although clothed in airs of reform, had almost no effect on legal practice. Why? Were these legislative changes hypocritical? We do not think so.

In this presentation, we locate legislative dereification and sentience recognition in the broader context of legal history. These changes, we argue, had almost no effect on legal practice because they are part of an already ongoing process of legal evolution in the treatment of non-human animals. The expectation that sentience acknowledgment would dramatically change animals’ status is based on the false premise that the law treats animals as mere pieces of property. For better or worst, legal practice was already aware that animals are more than pieces of property.

To make this point, we propose an incursion into the history of the legal treatment of non-human animals in the territory of Québec as of the 17th century, so under French colonization and British dominion. We thus analyze both Québec private civil law and Canadian public common law. This inquiry results in a genealogy of the discourses on “animals” that dwelled in Québec legal culture. This case study ultimately helps us better understand the evolution of the legal position non-human animals have occupied and are currently occupying in our shared world.

Indicative Bibliography

- Baudouin, Louis, *Le droit civil de la province de Québec* (Montréal: Wilson & Lafleur, 1953).
Baudouin, Louis, *Les aspects généraux du droit privé dans la Province de Québec* (Paris: Dalloz, 1967).
Doutre, Gonzalve & Edmond Lareau, *Droit civil canadien* (Montréal: Doutre, 1872).
Goldenberg, H. Carl, *The law of delicts under the Civil code of Quebec* (Montréal: Wilson & Lafleur, 1935).
Langelier, François, *Cours de droit civil de la Province de Québec* (Montréal: Wilson & Lafleur, 1905-1911) (6 volumes).
Loranger, Thomas Jean Jacques, *Commentaire sur le Code civil du Bas-Canada* (Montréal: Eusebe Sénécal, 1873 and 1879) (2 volumes).
de Lorimier, Charles Chamilly, *La bibliothèque du Code civil de la Province de Québec* (Montréal: Cadieux & Dérome, 1871-1890) (21 volumes).
Mignault, Pierre-Basile, *Le droit civil canadien basé sur les « Répétitions écrites sur le Code civil » de Frédéric Murlon avec revue de la jurisprudence de nos tribunaux* (Montréal: Théorêt, 1895-1916) (9 volumes).
des Rivières Beaubien, Henry, *Traité sur les Lois civiles du Bas-Canada* (Montréal: Imprimerie de la Minerve, 1832) (3 volumes).
Simoneau-Gilbert, Virginie, *Au nom des animaux : L'histoire de la SPCA de Montréal (1869-2019)* (Montréal: Somme Toute, 2019).

Agnès Villette, Winchester School of Art, University of Southampton, « **L'Etranger de l'espèce** »

L'Etranger de l'espèce / Alien of the Species est un projet art / sciences développé en collaboration avec différent.e.s entomologistes, qui explore les récentes introductions de 11 insectes invasifs en Europe. L'essai photographique qui est en cours de publication,

mêle photographies macro, cartographies et croise les entretiens d'entomologistes et de chercheurs des Humanités Environnementales et des Études Animales. Soulignant les articulations complexes entre le monde des insectes et notre modernité, les biographies des 11 insectes dressent -modestement- un état du monde où les enjeux du vivant croisent l'emballement des échanges commerciaux, l'accroissement des déplacements de population et le monde industriel de la consommation. Les 11 insectes choisis illustrent différents modes d'imbrication entre le vivant et le monde industriel. Au 19^{ème} siècle, l'engouement pour l'entomologie soulignait la fascination pour la singularité d'un monde animal à l'altérité inquiétante, au siècle de l'anthropocène, les biographies des insectes évoquent des milieux imbriqués où humains et non-humains cohabitent dans un monde guetté par la fragilité.

Ilias Voiron, Université Lyon-III-Jean-Moulin, « Structure causale du changement climatique et responsabilité morale »

Dans cette communication, je poserai les deux questions suivantes : Comment concevoir la structure causale du changement climatique ? Qu'est-ce que la nature de cette structure implique en termes de responsabilité morale et de devoirs climatiques ?

Après avoir présenté quatre types de structure causale, j'envisagerai l'hypothèse selon laquelle le changement climatique serait un cas de surdétermination complexe (*complex overdetermination*), dans lequel aucune des causes en jeu n'est ni nécessaire, ni suffisante à la production de l'effet. J'exposerai une objection possible à cette hypothèse, ainsi qu'une réponse possible à cette objection.

J'essaierai ensuite de tirer quelques conséquences morales d'une conception du changement climatique comme cas de surdétermination complexe, essentiellement en matière de distribution de la responsabilité morale des maux en résultant et des devoirs découlant de celle-ci. J'envisagerai plusieurs façons de distribuer la responsabilité dans des cas de surdétermination, et défendrai l'idée que la meilleure, toutes choses égales par ailleurs, doit être fonction de la proximité de la contribution causale des agents au titre de condition suffisante, et non pas de sa proximité au titre de condition nécessaire, et donc au nombre d'agents surnuméraires impliqués dans la structure causale surdéterminée. Pour ce faire, j'exposerai ce qu'Alex Kaiserman appelle l'« erreur de la tarte (*pie fallacy*) » (Kaiserman 2021), qui consiste, dans les cas de surdétermination, à répartir la responsabilité entre tous les agents en jeu, la diluant ainsi indûment ; puis je l'appliquerai au cas du changement climatique.

J'en conclurai que, s'il faut prendre garde à ne pas surestimer la responsabilité climatique des agents (collectifs et individuels) qui constituent tous des causes seulement partielles du changement climatique, il faut également prendre garde, à l'inverse, à ne pas la sous-estimer, sous prétexte qu'aucun, isolément, ne peut « faire la différence ».

Je terminerai, enfin, par une mise en évidence de certaines limites d'une modélisation simplificatrice du changement climatique.

Bibliographie indicative

BARRY Christian et Gerhard ØVERLAND , « Individual responsibility for carbon emissions: is there anything wrong with overdetermining harm? », dans Jeremy Moss (éd.), *Climate Change and Justice*, Cambridge, Cambridge University Press, 2015, p. 165-183.
GUNNEMYR Mattias, « Causing Global Warming », *Ethical Theory and Moral Practice*, vol. 22, n o 2, 2019, p. 399-424.

HILLER Avram, « Climate Change and Individual Responsibility », *The Monist*, vol. 94, n o 3, 2011, p. 349-368.

FRAGNIÈRE Augustin, « Climate change and individual duties », *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, vol. 7, n o 6, 2016, p. 798-814.

LAWFORD -SMITH Holly, « Difference-Making and Individuals' Climate-Related Obligations », dans Clare Heyward et Dominic Roser (éd.), *Climate Justice in a Non-Ideal World*, Oxford, Oxford University Press, 2016, p. 64-82.

KAISERMAN Alex, « 'More of a Cause': Recent Work on Degrees of Causation and Responsibility », *Philosophy Compass*, vol. 13, n o 7, 2018, p. e12498.

KAISERMAN Alex, « Responsibility and the 'Pie Fallacy' », *Philosophical Studies*, 2021 (DOI : 10.1007/s11098-021-01616-1).

LEWIS David, « Causation », *The Journal of Philosophy*, vol. 70, n o 17, 1973, p. 556.

SINNOTT-ARMSTRONG Walter, « It's Not My Fault: Global Warming and Individual Moral Obligations », dans Walter Sinnott-Armstrong et Richard Howarth (éd.), *Perspectives on Climate Change*, Amsterdam ; Londres, Elsevier, 2005, p. 221-253.

ZIMMERMAN Michael J., « Sharing Responsibility », *American Philosophical Quarterly*, vol. 22, n o 2, 1985, p. 115-122.